



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А03-480/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2020 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Куклевой Е.А.,

судей

Бедериной М.Ю.,

Доронина С.А. -

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества Коммерческий Банк «Агропромкредит» (140083, Московская область, город Лыткарино, микрорайон 5, квартал 2, 13, ИНН 5026014060, ОГРН 1095000004252) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 30.08.2019 (судья Крамер О.А.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 (судьи Назаров А.В., Усанина Н.А., Фролова Н.Н.) по делу № А03-480/2019 о несостоятельности (банкротстве) Карацуба Елены Николаевны (ИНН 222201834375), принятые при разрешении вопроса об утверждении отчета финансового управляющего Кочкалова Сергея Александровича и результатов процедуры реализации имущества должника.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.02.2019 Карацуба Елена Николаевна (далее – Карацуба Е.Н., должник) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Кочкалов Сергей Александрович (далее – Кочкалов С.А.).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019, процедура реализации имущества гражданина в отношении должника завершена, последний освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Конкурсный кредитор – акционерное общество Коммерческий Банк «Агропромкредит» (далее – банк) обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить в части применения к должнику правил об освобождении от исполнения требований кредиторов, принять новый судебный акт, указать на неприменение правил об освобождении от исполнения обязательств по требованиям кредиторов, в том числе банка.

В обоснование кассационной жалобы банк ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, не соответствии выводов, изложенных в судебных актах, обстоятельствам дела.

По мнению банка, поведение должника по последовательному наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, одномоментному прекращению выплат по ранее полученным кредитам, свидетельствует о том, что, обращаясь с заявлением о признании несостоятельным (банкротом), Карацуба Е.Н. преследовала неправомерную цель – необоснованное освобождение от долговых обязательств, ее действия подлежали квалификации по правилам статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Незаконные действия должника, выразившиеся в принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств, а также факты отсутствия конкурсной массы, неудовлетворение требований кредиторов исключают возможность применения в отношении него правил об освобождении от исполнения обязательств на основании пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев кассационную жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в обжалуемой части, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, при вынесении определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина суд первой инстанции исходил из того, что финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия, по результатам которых установлено отсутствие источников для формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов; признаки фиктивного и (или) преднамеренного банкротства не выявлены.

Отклоняя довод банка о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, суд указал на недоказанность обстоятельств, безусловно свидетельствующих о совершении должником действий, направленных на сокрытие имущества, а также на отсутствие доказательств о предоставлении должником недостоверных сведений финансовому управляющему.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд округа считает, что судами по существу приняты правильные судебные акты.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 3 вышеуказанной статьи после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается

от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Приведенное положение направлено на достижение социально-реабилитационной цели потребительского банкротства путем списания непосильных долговых обязательств гражданина.

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что должник злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Таким образом, освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

По результатам исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, осуществленных по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о недоказанности банком наличия обстоятельств, являющихся основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении гражданина от обязательств.

При этом суды, в частности, исходили из того, что единственным источником дохода Карацубы Е.Н. является заработная плата; ухудшение финансового положения должника произошло в связи с переводом на другую должность по причине необходимости постоянного ухода за больным близким родственником; доказательства, указывающие на принятие должником

на себя заведомо неисполнимых для него обязательств и совершение действий противоправного характера, в том числе по сокрытию имущества, по затягиванию дела о банкротстве, в материалы дела не представлены.

Кроме того, суды отметили, что при получении кредитов должник предоставлял банкам полные и достоверные сведения о своем финансовом состоянии, имел в спорные периоды стабильный и достаточный для своевременного возврата кредитных средств доход, осуществлял платежи в установленный договорами срок.

При этом кредитные организации, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

С учетом всей совокупности изложенных обстоятельств, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов, суд округа считает, что вывод судов о применении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами соответствует установленным ими фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основан на правильном применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выражают несогласие ее заявителя с выводами судов об оценке установленных обстоятельств, не указывают на неправильное применение положений законодательства о последствиях завершения процедуры реализации имущества гражданина и подлежат отклонению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебных актов,

судом кассационной инстанции не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Алтайского края от 30.08.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 по делу № А03-480/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Куклева

Судьи

М.Ю. Бедерина

С.А. Доронин