

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
12 февраля 2019г.

Дело № А40-228937/2017-66-313

Резолютивная часть определения объявлена 30 января 2019г.  
Определение изготовлено в полном объеме 12 февраля 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Сафроновой А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мирошниковым А.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению гражданина Губанова  
Сергея Владимировича (дата рождения: 11.09.1958 г.; место рождения: г. Москва, ИНН  
772575662751, СНИЛС 13321758837) о признании его несостоятельным (банкротом),  
с участием: представитель финансового управляющего Кочкалова С.А. (паспорт,  
доверенность от 15.01.2019),

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2017г.  
принято к производству заявление гражданина Губанова Сергея Владимировича (дата  
рождения: 11.09.1958г.; место рождения: г. Москва, ИНН 772575662751, СНИЛС  
13321758837) о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство  
по делу № А40-228937/2017-66-313.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2018г. гражданин  
Губанов Сергей Владимирович (дата рождения: 11.09.1958г.; место рождения: г.  
Москва, ИНН 772575662751, СНИЛС 13321758837) признан несостоятельным  
(банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества  
должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Кочкалов  
Сергей Александрович (ИНН 645307171102; №13849 – в сводном государственном  
реестре арбитражных управляющих, адрес для направления корреспонденции: 410012,  
г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 113, оф. 412), являющийся членом Ассоциации  
"Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Лига" (440026,  
Пензенская область, Пенза, Володарского, 9).

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника  
опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 75 от 28.04.2018 года.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет финансового  
управляющего должника гражданина об итогах проведения процедуры реализации  
имущества должника.

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о  
завершении процедуры реализации имущества должника.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет  
финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации  
имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим должника в ходе процедуры реализации имущества должника проведены все необходимые мероприятия.

Так, финансовым управляющим в соответствии со ст. 28, 213.7. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликовано сообщение о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ» №75 от 28.04.2018 года, объявление №77230329935.

Согласно отчету финансового управляющего должника Губанова С.В. реестр требований кредиторов не сформирован, в связи с тем, что заявления о включении в реестр требований кредиторов должника не заявлялись.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

Из полученных справок регистрирующих органов – ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, Росреестр, Гостехнадзор усматривается, что какое-либо имущество, в том числе зарегистрированные автотранспортные средства, самоходная техника и прицепы к ней у должника отсутствуют.

По результатам проведенных мероприятий была проведена инвентаризация, оценка и реализация имущества гражданина Губанова С.В. не проводилась, поскольку какое – либо зарегистрированное имущество в отношении гражданина Губанова С.В. выявлены не были.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ», ответы из регистрирующих органов об отсутствии имущества у должника, протокол собрания кредиторов должника.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалы дела от финансового управляющего должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника гражданина Губанова С.В.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав материалы дела, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина Губанова С.В. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2018г. была установлено задолженность Губанова С.В. на сумму 637 328,59. Однако, согласно отчету финансового управляющего, у должника отсутствует какое-либо имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если

усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве гражданина Губанова С.В., задолженность возникла в результате неисполнения обязательств по кредитным договорам и договорам займа.

В ходе реализации имущества, имущества должника выявлено не было, ни одно требование кредиторов не было погашено ни в одной части. Однако должник задолженность признает, от кредиторов не скрывается, вел себя добросовестно, также не совершала действий по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, что позволяет суду сделать вывод о добросовестном поведении должника.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Должником Губановым С.В. в дело представлен чек-ордер от 24.10.2017 года, в соответствии с которым на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Таким образом, денежные средства, перечисленные гражданином Губановым С.В. чек-ордером от 24.10.2017 года в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы арбитражному управляющему Кочкалову Сергею Александровичу в размере 25 000 рублей.

Учитывая изложенное, и руководствуясь ст. ст. ст. ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Губанова Сергея Владимировича.

Освободить гражданина Губанова Сергея Владимировича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества применяются последствия, предусмотренные ст. 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы арбитражному управляющему Кочкалову Сергею Александровичу вознаграждение в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры банкротства, перечисленных чек-ордером 24.10.2017 года.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова