



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

01 ноября 2019 года

Дело №А41-84524/19

Резолютивная часть объявлена 23 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2019 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Р.С. Солдатов ,

при ведении протокола секретарем М.В. Сыромятниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-84524/19

по исковому заявлению

ООО "Газпром межрегионгаз Москва" (ИНН 5009033419, ОГРН 1035002001594)

к ОАО НПО "ПРИБОР" (ИНН 5030004940, ОГРН 1025003747878)

о взыскании задолженности по договору №61-4-1491/13 от 15.10.2012г. за период с декабря 2018г. по март 2019г. в размере 1347471,34 руб., неустойки в размере 133357,08 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 27584 руб.

При участии в судебном заседании - согласно протоколу.

Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Газпром межрегионгаз Москва" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (с учетом заявления об уменьшении исковых требований заявленного в соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) о взыскании с ОАО НПО "ПРИБОР" (далее – ответчик) задолженности по договору №61-4-1491/13 от 15.10.2012г. за период с января 2019г. по март 2019г. в размере 677565,69 руб., неустойку в размере 157900,88 руб.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 22.10.2019г. по 23.10.2019г. года.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Просил исковые требования удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее также АПК РФ) в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почта-россии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Москва» и ОАО НПО «Прибор» заключен договор поставки газа № 61-4-1491/13 от 15.10.2012, в редакции дополнительных соглашений, в соответствии с которым Истец принял на себя обязательства поставлять с

01.01.2013 по 31.12.2022, Ответчик получать (выбирать) и оплачивать газ, в порядке и на условиях, определенных в данном Договоре.

Так, во исполнение принятых на себя обязательств Истец по Договору № 61-4-1491/13 поставил Ответчику природный газ и оказал снабженческо-сбытовые услуги (ССУ) за период с декабря 2018 года по март 2019 года на сумму 1 347 471,34 руб.

Согласно пункту 5.5.2. указанного Договора окончательный платеж за месяц осуществляется Покупателем в срок до 25-го числа месяца, следующего за месяцем поставки.

При этом, факт поставки природного газа и оказанных ССУ по названному Договору и за указанные периоды подтверждается сводными актами о количестве поданного - принятого газа и универсальными передаточными документами.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о её фактическом потреблении.

В соответствии с п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Однако ответчик доказательств оплаты за период январь 2019г. - март 2019г. материалы дела не представил.

В связи с несвоевременной оплатой истцом заявлено требование о взыскания с ответчика неустойки за период с 26.01.2019г. по 17.10.2019г. в размере 157 900,88 руб.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием

имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Из пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии со ст. 25 ФЗ N 69-ФЗ (в ред. ФЗ № 307-ФЗ от 30.11.2015) «О газоснабжении в Российской Федерации» в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты газа и услуг по его транспортировке потребитель газа обязан уплатить поставщику пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Расчет представленный истцом ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям в связи с несоразмерностью размера подлежащей взысканию неустойки последствиям неисполнения ответчиком своих обязательства по спорному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил. Какой-либо контррасчет неустойки не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате коммунального ресурса (услуг), отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Однако ответчик не представил в материалы дела доказательств своевременной и полной оплаты.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные иски подлежат удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу 2 пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее - Постановление №46) при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика расходов по уплате госпошлины исходя из положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены (абзац 3 пункт 11 Постановления №46).

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление №1) разъяснено, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку частичная оплата основного долга произведена ответчиком после подачи истцом иска в Арбитражный суд Московской области, расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 11 Постановления №46 и пункта 26 Постановления №1 относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями ст. 110, 112, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОАО НПО "ПРИБОР" в пользу ООО "Газпром межрегионгаз Москва" задолженность в размере 677565,69 руб., неустойку в размере 157900,88 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 27 584 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Р.С. Солдатов**