



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

город Саратов
17 августа 2018 года

Дело № А57-16218/2016

Резолютивная часть определения оглашена 17 августа 2018 года

Полный текст определения изготовлен 17 августа 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Шкуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тугулевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет о результатах реализации имущества гражданина,

в рамках дела по заявлению Головачевой Валентины Юрьевны (413526, Саратовская область, Ершовский район, с. Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2) (далее - Головачева В.Ю., Должник) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

представитель финансового управляющего – Бочков Д.Ю., по доверенности от 15.01.2018

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2016 г. (резолютивная часть оглашена 21.09.2016 г.) Головачева Валентина Юрьевна, (16.06.1952 года рождения, уроженка: с. Колычево, Турковский район, Саратовская область, ИНН 641301414312, СНИЛС 057-663-214 78, зарегистрированная по адресу: 413526, Саратовская область, Ершовский район, с. Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2) признана несостоятельным (банкротом); введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца; финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович (рег. номер 13849, дата регистрации: 27.12.2013 г., ИНН 6645307171102, адрес для направления корреспонденции: 410012, город Саратов, ул. Вольская, 127/133 оф. 289),

член саморегулируемой организации – Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (ИНН 5836140708, 440026, г. Пенза, ул. Володарского, д. 9, оф. 301,303).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06 декабря 2016 года решение Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2016 г. оставлено без изменения.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 187 от 08.10.2016 г.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2017 г. срок реализации имущества был продлен.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 02.05.2017 г. срок реализации имущества был продлен до 22.06.2017 г.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2017 г. срок реализации имущества был продлен до 22.08.2017 г.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.08.2017 г. срок реализации имущества был продлен до 22.10.2017 г.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.10.2017 г. срок реализации имущества был продлен на 2 (два) месяца, т.е. до 22 декабря 2017 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.01.2018 г. срок реализации имущества был продлен на 1 (один) месяца, т.е. до 22 января 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.01.2018 г. срок реализации имущества был продлен на 1 (один) месяца, т.е. до 22 февраля 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.02.2018 г. срок реализации имущества был продлен на 2 (два) месяца, т.е. до 22 апреля 2018 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 27.04.2018 г. срок реализации имущества был продлен на 1 (один) месяц, т.е. до 22 мая 2018 года.

Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина назначено к слушанию в арбитражном суде на 14 июня 2018 года, с последующим отложением.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, был объявлен перерыв с 16.08.2018 года по 17.08.2018 года.

Объявление о перерыве размещено в информационном сервисе "Календарь судебных заседаний" на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках".

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство о выплате вознаграждения.

К материалам дела приобщены возражения кредитора Кисиленко А.Ю. по вопросу освобождения должника от обязательств.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании финансовый управляющий просит завершить процедуру реализации имущества в отношении Головачевой В.Ю. и освободить Головачеву В.Ю. от исполнения обязательств, перечислить вознаграждения финансового управляющего.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает возможным удовлетворить ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении Головачевой В.Ю. по следующим основаниям.

Финансовым управляющим были приняты все меры направленные на поиск и выявление имущества Головачевой В.Ю.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина Кочкаловым С.А. произведены запросы в регистрирующие органы о зарегистрированных правах на движимое (недвижимое) имущество.

Совокупный размер денежных обязательств Головачевой Валентины Юрьевны, которые должник не способна исполнить в установленный срок, составляет 1 971 553,50 руб., а именно задолженности, возникшей перед Кисиленко А.Ю., на основании решения суда, принятое до введения процедуры реализации и по которому возбуждены исполнительные производства:

1. №3257/15/64014-ИП от 12.02.2015г. о взыскании в пользу кредитора Кисиленко А.Ю. 1 817 200 рублей.

2. №8558/15/64014-ИП от 01.04.2015 о взыскании в пользу кредитора Кисиленко А.Ю. 11 500 рублей.

3. № 14459/15/64014-ИП от 11.06.2015 о взыскании в пользу кредитора Киселенко А.Ю. 14 338,50 рублей.

4. 15525/16/64014-ИП от 03.06.2016 о взыскании в пользу кредитора Киселенко А.Ю. 515 рублей.

Арбитражным судом Саратовской области требования Киселенко А.Ю. признаны установленными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов гражданина Головачевой Валентины Юрьевны.

В целях выяснения добросовестности должника и выявления признаков противоправной дельности, наличия/отсутствия признаков преднамеренного банкротства финансовым управляющим были произведены следующие мероприятия:

Выезд по месту жительства должника, опись и оценка имущества, находящегося в квартире и явление Акта от 15.12.2016 г. Опрос соседей должника, проживающих по адресу: Саратовская обл., Ершовский р-на, с.Перекопное, ул.Лобачевых, д.37/2.

Согласно акта описи и оценки имущества, Головачева В.Ю. владеет движимым имуществом обычной домашней обстановки и обихода (имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам в соответствии со ст. 446 ГПК РФ) стоимостью 2 400 (две тысячи четыреста) рублей.

Согласно справке Межрайонной ИФНС России №9 по Саратовской области в ЕГРИП не содержится сведения о физическом лице Головачевой В.Ю. как об Индивидуальном предпринимателе. Должник на сегодняшний день безработный.

Согласно сведениям филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Саратовской области у Головачевой В.Ю. в собственности находится следующее имущество:

единственное жилье - часть жилого дома с хозяйственными бытовыми строениями и наружными сооружениями, площадью 50,4 кв.м., адрес: Саратовская область, село Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2,

земельный участок под единственным жильём, площадью 11194 кв.м. адрес: Саратовская область, село Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2,

доля в размере 1/32 в праве общей долевой собственности земельного участка, площадью 5 440 000 кв.м., по адресу: Саратовская область, Ершовский район, АО «Ленинское»

Иного имущества (движимого/недвижимого) финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства не выявлено.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по реализации имущества должника.

Имущество реализовать не представилось возможным, поскольку на участие в торгах не было подано ни одной заявки.

30.01.2018г. между Головачевой В.Ю. в лице финансового управляющего Кочкалова С.А. и Киселенко А.Ю. было подписано соглашение об отступном. В счет частичного погашения задолженности Должника перед Кредитором.

По условиям соглашения об отступном Головачева В.Ю. обязуется передать Киселенко А.Ю. следующее имущество: 1/32 долю в праве на земельный участок площадью 5 440 000 кв.м., право требования к ООО «Геотехника-ФИН» в сумме 385 000 руб.

27.03.2018 соглашение в части передачи доли в праве на земельный участок зарегистрировано в установленном законом порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что мероприятия в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены в полном объеме.

Оснований для проведения иных мероприятий процедуры судом не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств) (пункт 2, 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В ходе рассмотрения дела Киселенко А.Ю. возражал против освобождения Головачевой В.Ю. от дальнейшего исполнения обязательств.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве,

преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В свою очередь арбитражным судом не установлены обстоятельства для неосвобождения гражданина от обязательств применительно к пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Свои возражения относительно завершения процедуры реализации имущества и несвобождения должника от исполнения обязательств кредитор обосновывает предположениями о сокрытии должником дополнительного источника дохода в виде арендной платы от передачи в аренду доли в размере 1/47 в праве на земельный участок, площадью 799 га. адрес: Саратовская область, Ершовский район. АО «Ленинское».

Между тем в соответствии со справкой №6 от 08.02.2018г. ООО «Урожай-1» (копия в приложении) арендная плата от передачи в аренду доли в размере 1/47 в праве на земельный участок, площадью 799 га адрес: Саратовская область, Ершовский район, АО «Ленинское» в период с 2014г. по 2016г. включительно не выплачивалась, арендная плата за 2017 г. в размере 2250р. была передана финансовому управляющему должника Кочкалову Сергею Александровичу и была использована для погашения части текущих расходов в деле о банкротстве.

Также кредитор считает, что должник должен был выделить ему часть земельного участка (площадью 0,0594 га) из земельного участка общей площадью 0,1194 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Ершовский район, село Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2, как превышающую минимальную площадь земли для ЛПХ.

В рамках дела №А57-16218/2016 в арбитражный суд поступило заявление Киселенко Андрея Юрьевича, г. Саратов, выделении из земельного участка площадью 0.1194 га, предоставленного Головачевой В.Ю. для ведения личного подсобного хозяйства, расположенного по адресу: Саратовская область, Ершовский район, с. Перекопное, ул. Лобачевых, дом 37/2 земельный участок площадью 0,0594 га и обратиться с иском на земельный участок площадью 0,0594 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Ершовский район, с. Перекопное, ул. Лобачевых, дом 37/2.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2018 г. производство по данному заявлению было прекращено. Определение не было обжаловано и вступило в законную силу.

При этом при рассмотрении данного заявления Киселенко А.Ю. суд пришел к выводу, что согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в любых формах. Киселенко А.Ю. являвшийся истцом по делу №2-640(1)/2016 не мог не знать о результатах рассмотрения его исковых требований, однако им было подано аналогичное заявление в рамках дела №А57-16218/2016, которое, по сути, направлена на оспаривание выводов Ершовского районного суда Саратовской области, постановленных в решении от 21 июня 2016 года, вступившего в законную силу, в связи с чем, в силу положений статьи 10 ГК РФ расценивает их, как злоупотреблением истцом своим правом на судебную защиту.

Довод кредитора о наличии у должника строительного материала на сумму 429 177 руб. является предположительным и не подкреплён доказательствами по делу.

Указанный Киселенко А.Ю. строительный материал Головачевой В.Ю. не передавался, а был использован Новиковой О.А. для восстановления дома Головачевой В.Ю. по адресу: Саратовская область, Ершовский район, село Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2 после пожара.

Довод Киселенко А.Ю. о не передаче исполнительных листов, подтверждающих право денежного требования к ООО «Геотехника ФИН» на сумму 385 000 рублей основан на неверном толковании норм права, поскольку в данном случае исполнительные листы Головачевой В.Ю. не выдавались в рамках дела о банкротстве.

Обращение в суд с целью освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя-гражданина недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом

Позиция Киселенко А.Ю. о том, что единственное пригодное жилое помещение подлежит включению в конкурсную массу должника не может быть принято судом во внимание, поскольку дом был подарен не третьему лицу, а собственной дочери, что не исключало возможности дальнейшего проживания в доме должника. Признание договора дарения недействительным не изменило фактического положения вещей, поскольку Головачева В.Ю. не утрачивала права (возможности) проживания в доме.

В период проведения процедуры реализации имущества граждан судом не установлено оснований для неосвобождения должников от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, основания для неосвобождения граждан от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно статье 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве

(в редакции закона действовавшего на момент подачи заявления о признании должника банкротом).

Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве) (пункт 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан")

С учетом изложенного, с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на счет финансового управляющего подлежат перечислению денежные средства в размере 10 000 рублей в качестве вознаграждения финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьями 20,6, 59, 213.24, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Головачеву Валентину Юрьевну, (16.06.1952 года рождения, уроженка: с. Колычево, Турковский район, Саратовская область, ИНН 641301414312, СНИЛС 057-663-214 78, зарегистрированная по адресу: 413526, Саратовская область, Ершовский район, с. Перекопное, ул. Лобачевых, д.37/2).

Освободить Головачеву Валентину Юрьевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего Кочкалова С.А. считать прекращёнными.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить денежные средства в размере 10 000 рублей 00 копеек с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на расчетный счет Кочкалова С.А. по следующим реквизитам:

ПАО Банк «ФК Открытие»

ИНН 7706092528 КПП 526002001

ОГРН 1027739019208

БИК 042282881

Кор. Счет 30101810300000000881

Лицевой счет 40817810901083107520

Назначение платежа: денежные средства, предусмотренные для вознаграждения финансового управляющего по процедуре реализации имущества Головачевой В.Ю. по делу А57-16218/2016

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить определение арбитражного суда Головачевой В.Ю., Киселенко А.Ю., Кочкалову С.А. в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья

Е.В. Шкунова