



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
23 мая 2018 года

Дело № А57-26461/2017

Резолютивная часть определения оглашена 22 мая 2018 года
Полный текст определения изготовлен 23 мая 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Макарихиной Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Журавлевой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет конкурсного управляющего, в рамках дела заявлению должника – Исаева Владимира Анатольевича (25.09.1948 года рождения, место рождения: г. Саратов, адрес регистрации: 410012, г. Саратов, ул. Рахова, д. 171/179, кв. 53, ИНН 645200586440, СНИЛС 048-378-784-12) о признании несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо Исаева Валентина Васильевна (г. Саратов).

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего – представитель Гриценко А.Ю., по доверенности от 19.03.2018,

от должника – представитель Крикун А.В., по доверенности от 05.10.2017, Исаев В.А., по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление должника - Исаева Владимира Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 02.11.2017 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.12.2017 (резолютивная часть от 05.12.2017) Исаев Владимир Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

В адрес суда от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

В адрес суда от ООО «ГарантИнвест» поступили письменные возражения на ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества; ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника.

Должник, заинтересованное лицо – супруга должника, ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества и об освобождении должника от обязательств, поддержали.

Исследовав материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

При принятии решения Арбитражного суда Саратовской области от 05.12.2017 о введении процедуры реализации имущества гражданина в отношении Исаева Владимира

Анатольевича, судом было установлено, что должник имеет просроченную задолженность перед ООО «ГарантИнвест», подтвержденную решением Кировского районного суда г. Саратова от 14.06.2012 по делу №2-1771/2012.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина, определением от 12.02.2018 в реестр требований кредиторов должника включено требование единственного кредитора - ООО «ГарантИнвест» в размере 8 778 407,59 руб., для удовлетворения в третью очередь.

Иные кредиторы требований о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не заявляли.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не установлено.

В целях установления наличия имущества должника (а также супруги должника), финансовым управляющим направлялись запросы в регистрирующие органы.

В ходе процедуры банкротства финансовым управляющим установлено, что должнику на праве общей долевой собственности принадлежит квартира, общей площадью 61,3 кв.м, адрес: г. Саратов, ул. Рахова, д.171/179, кв. 53, кадастровый номер 64:48:030447:587, что подтверждается копией свидетельства о собственности серии 64 АА №117075 от 11.05.2001г, доля в праве $\frac{1}{2}$, которое является единственным жильем должника и реализации не подлежит. Как пояснил финансовый управляющий, единственное жилье в конкурсную массу не включалось.

Согласно сведений из ЕГРП за Исаевым В.А., числилось жилое помещение по адресу: г. Саратов. ул. Челюскинцев, д. 161, кв. 1. Однако, согласно представленных в материалы дела доказательств, по договору б/н от 25.04.2001 между ЖСК «Волжские Дали - 89» и Исаевым В.А. произошло отселение Исаева В.А. и его супруги из квартиры по адресу: г. Саратов, ул. Челюскинцев, д. 161, кв. 1 в квартиру по адресу: г. Саратов, ул. Рахова, д.171/179, кв. 53 с последующим сносом жилого дома с адресом: г. Саратов, ул. Челюскинцев, д. 161, кв. 1. Таким образом, указанный объект фактически не существует, должнику не принадлежит.

В результате проведенной инвентаризации имущества должника от 20.02.2018 финансовым управляющим у должника не выявлено имущества, предметов обычной домашней обстановки, согласно заключению финансового управляющего по результатам проведенной описи и оценки имущества должника от 20.02.2018.

Согласно предоставленным в материалы дела справкам установлено, что за должником не числится какой-либо техники, объектов, а также не зарегистрированы права на какое-либо движимое или недвижимое имущество; должник является получателем пенсии по старости, ежемесячной денежной выплаты по инвалидности, в соответствие с пунктом 1 статьи 28.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в российской федерации» № 181-ФЗ от 24.11.1995.

Сведения о сделках должника, не соответствующих действующему законодательству, рыночным условиям и обычаям делового оборота, заключенных или исполненных на условиях не соответствующих рыночным условиям, влекущих неспособность гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по

денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, финансовым управляющим не выявлены.

Из представленного суду отчета о результатах проведения реализации имущества и документов, приложенных к нему, следует, что финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия в процедуре реализации имущества гражданина; необходимости проведения иных мероприятий процедуры не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

Доказательства наличия иного имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Собрание кредиторов финансовым управляющим не проводилось. Вместе с тем, в материалах дела имеются доказательства направления в адрес единственного кредитора - ООО «ГарантИнвест» отчета финансового управляющего и ходатайства о завершении процедуры реализации имущества.

Таким образом, все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве.

Судом отклоняется довод ООО «ГарантИнвест», в обоснование ходатайства о продлении процедуры реализации имущества должника, что ни должник, ни финансовый управляющий не обращались, с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств получаемых должником (пенсии), по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве закреплено, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В настоящее время относительно применения указанных норм, а именно, регламентации деятельности финансовых управляющих, сложилась правовая неопределенность, которая выражается в том, что имеет место подход, при котором финансовый управляющий, формируя конкурсную массу, не включает в нее имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

Именно таким образом и поступил финансовый управляющий Кочкалов С.А. при осуществлении процедуры банкротства гражданина, не включая в конкурсную массу должника имущество, на которое не может быть обращено взыскание.

Имеется и другой подход, при котором все имущество без анализа отнесения его к имуществу, не подлежащего включению в конкурсную массу, включается в конкурсную массу, а затем исключается по заявлению финансового управляющего или должника.

Поскольку существует правовая неопределенность относительно избрания финансовым управляющим того или иного подхода при формировании конкурсной массы, а также учитывая, что действия финансового управляющего Кочкалова С.А. не являлись предметом рассмотрения спора (итоги процедуры реализации), препятствий для завершения процедуры отсутствуют (аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2017 N Ф06-25402/2017 по делу N А65-16204/2016).

Исаев В.А. имеет в настоящее время источник дохода в виде ежемесячной страховой пенсии по старости в размере 5858,58 руб., а также в виде ежемесячной денежной выплаты по инвалидности в размере 2 022,94 руб. (справка ГУ Управления Пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 677242/17), в соответствие с пунктом 1 статьи 28.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в российской федерации» № 181-ФЗ от 24.11.1995.

Кроме того, согласно справки ГУ Управления Пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 1103-31988 от 01.09.2017, 50 % от суммы пенсии с 01.05.2013 по настоящее время взыскивалось в пользу ООО «ГарантИнвест».

Доказательств о получении Исаевым В.А. дохода из других источников из материалов дела не усматривается.

Правовая природа пенсии по инвалидности состоит в ежемесячной денежной компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие инвалидности. Как правило, данные выплаты минимальны и рассчитываются для поддержания прожиточного минимума инвалида с учетом необходимости приобретения лекарственных средств и препаратов.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) взыскание не может быть обращено на ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и другое).

На основании изложенного и учитывая имеющуюся у должника группу инвалидности, требующую постоянного медикаментозного лечения, принимая во внимание то обстоятельство, что размер получаемой должником выплаты (2 022,94 руб.) не превышает установленный статьей 213.25 Закона о банкротстве порог стоимости имущества, который может быть исключен из конкурсной массы (10 000 руб.), денежные средства получаемых должником (пенсии), не подлежали бы включению в конкурную массу должника.

Иные доводы ООО «ГарантИнвест», о возможности выявления имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, судом отклоняются как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим были направлены запросы в кредитные организации, содержащие необходимость предоставления в адрес финансового управляющего справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств, выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) должника.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделан вывод о недостаточности дохода Исаева В.А. для погашения имеющейся кредиторской задолженности, об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и возможности восстановления платежеспособности должника.

Рассмотрев представленный отчет о результатах проведения процедуры реализации, приложенные к нему документы, суд приходит к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества в отношении должника, поскольку мероприятия выполнены в полном объеме, иных возможностей для расчетов с кредиторами не имеется, дальнейшее проведение процедуры нецелесообразно. Какие-либо доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения имущества должника и увеличения конкурсной массы, в материалы дела не представлены, мероприятия исчерпаны в полном

объеме, все предусмотренные законом меры по погашению требований кредиторов должника также исчерпаны. В связи чем в удовлетворении ходатайства ООО "ГарантИнвест" о продлении срока реализации имущества, суд отказывает.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В то же время не удовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст. 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств

должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Суд отмечает также, что обстоятельства возникновения задолженности перед ПО «Гарант Кредит» (2007 год) имели место задолго до принятия и введения в действие закона о потребительском банкротстве граждан, что также не позволяет сделать однозначный вывод об умысле должника на совершение действий во вред кредиторам (принятии неисполнимых кредитных обязательств для последующего недобросовестного освобождения от них).

При этом, материалами дела установлено, что 30.04.2008 года был незаконно реорганизован и восстановлен в ЕГРЮЛ в апреле 2010 года (решением суда). В отношении должностных лиц данного потребительского общества были возбуждены уголовные дела, бухгалтерская документация была изъята следственными органами, в которой обнаружили договор займа между обществом и должником, по которому и было вынесено решения Кировского районного суда г. Саратова о взыскании с Исаева В.А. задолженности. Должник попал в тяжелую финансовую ситуацию, так как в результате мошеннических действий руководства Потребительского общества «Гарант Кредит» ему была предъявлена задолженность в 9 200 000 рублей. По делу крупной финансовой пирамиды «Гарант кредит», сеть которой причинила гражданам ущерб на сумму не менее 18 млрд руб., был внесен приговор.

Исаевым В.А. даны объяснения суду по факту образования задолженности: должник был исполнителем по передаче денежных средств по поручению ПО «Гарант кредит», в материалах дела представлены доказательства, что все заемные денежные средства были переданы иным лицам, сумма была распределена по кооперативным участкам и выдана поверенным данным кооперативных участков для выдачи их членам общества.

Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от

исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Этим устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541 по делу N А70-14095/2015, от 15.06.2017 N 304-ЭС17-76 по делу А03-23386/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 по делу N 65-14688/2016).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что должник не скрывал информацию о своем местонахождении, представлял правдивую информацию. Во всех документах, представленных в материалах дела присутствует единая информация о должнике. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2017 N Ф06-27250/2017.

Таким образом, в данном случае обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для неприменения в отношении Исаева В.А. правил об освобождении от исполнения обязательств, судом не установлены; документы управляющему были предоставлены, должник не осуществлял действий по сокрытию своих обязательств, в период трудоспособности исходя из своего финансового положения должник осуществлял оплату долга.

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

Учитывая отсутствие возможности восстановления платежеспособности должника, отсутствие имущества и средств для расчетов с кредиторами, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве завершить процедуру реализации имущества в отношении гражданина Исаева В.А.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В силу статьи 213.30 Закона о банкротстве, в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве).

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В связи с тем, что процедура банкротства – реализация имущества, завершена, денежные средства в размере 25000,00 рублей подлежат перечислению на счет

финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства ООО "ГарантИнвест" о продлении срока реализации имущества, отказать.

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Исаева Владимира Анатольевича (25.09.1948 года рождения, место рождения: г. Саратов, адрес регистрации: 410012, г. Саратов, ул. Рахова, д. 171/179, кв. 53, ИНН 645200586440, СНИЛС 048-378-784-12).

Освободить Исаева Владимира Анатольевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Кочкалова Сергея Александровича денежные средства в сумме 25 000,00 рублей, внесенные Исаевым Владимиром Анатольевичем на выплату вознаграждения финансовому управляющему по чек-ордеру от 27.10.2017 (на сумму 25000,00 руб.) по следующим реквизитам:

Филиал Саратовский ПАО Банк «ФК Открытие»
ИНН 7706092528 КПП 645443001 БИК 046311913
Кор. Счет 30101810122020000913
Лицевой счет 40817810401263123035

Наименование получателя: Кочкалов Сергей Александрович

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также на информационной доске объявлений (информационные киоски-терминалы), расположенной в здании Арбитражного суда Саратовской области по адресу: город Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Л.А. Макарихина