



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

город Саратов

Дело №А57-31248/2017

01 ноября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 октября 2018 года

Полный текст определения изготовлен 01 ноября 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Зуевой Л.В. при ведении протокола судебного заседания, секретарем судебного заседания Сычевой О.С., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании итоги процедуры реализации имущества гражданина - Рахмановой Екатерины Владимировны, в рамках дела, возбужденного 25.12.2017 по заявлению Рахмановой Екатерины Владимировны, 13.05.1960 года рождения, место рождения гор. Саратов, адрес регистрации: 410005, г. Саратов, ул. Б.Горная, д.245/265, кв.65, ИНН 645309419790, СНИЛС 047-354-789-85, о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

должника – Рахманова Е.В., паспорт обзревался,

от финансового управляющего – Гриценко А.Ю. по доверенности от 06.08.2018,

иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом, не явились,

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области 18.12.2017 поступило заявление должника - Рахмановой Екатерины Владимировны о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 27.02.2018 (резолютивная часть объявлена 19.02.2018) по делу №А57-31248/2017 должник – Рахманова Е.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком. Финансовым управляющим в деле о банкротстве Рахмановой Екатерины Владимировны утвержден член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (440026, город Пенза, ул. Володарского, дом 9, офис 301,303) – Кочкалов Сергей Александрович, ИНН 645307171102, почтовый адрес: 410012 г. Саратов, ул. Вольская, д.127/133, оф.289).

Публикация сообщений о признании должника банкротом произведены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 28.02.2018, сообщение №2498621, в газете «Коммерсантъ» №45 от 17.03.2018, стр. 165.

Определением суда от 16.08.2018 срок процедуры реализации имущества продлен на один месяц, до 19 сентября 2018 года

Судебное заседание для рассмотрения вопроса о продлении или завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении Рахмановой Е.В. назначено на 18.09.2018.

12.09.2018 финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Определением от 18.09.2018 судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина отложено на 18.10.2018. Кредиторам предложено представить письменную позицию по делу по вопросу завершения процедуры реализации имущества должника и освобождения Рахмановой Е.В. от исполнения обязательств.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании был объявлен с 18.10.2018 до 25.10.2018 до 11 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание продолжено.

Лица, участвующие в судебном заседании, поддержали ранее заявленные позиции относительно предмета спора, возражений относительно завершения процедуры реализации имущества гражданина не заявили.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, надлежащим образом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего должника, изучив представленные документы, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

При подаче заявления должник - Рахманова Е.В. признавала задолженность по состоянию на 18.12.2017 в сумме 2 954 520, 26 рублей, из которых:

- денежные обязательства по исполнительному производству: от 21.12.2013г. № 60434/13/42/64, возбужденного на основании Исполнительного Листа № ВС 054153416 от 08.11.2013г., выданного Кировским Районным судом г. Саратова по делу № 2-4929/2013 от 22.10.2013г., в пользу Фатеева Андрея Николаевича - 2 747 549,51 руб.

- задолженность по Постановлению УФССП по Саратовской обл. Кировский РОСП г. Саратова о взыскании исполнительского сбора от 16.02.2016 (к исполнительному производству № 60434/13/42/64) составляет 206 970,75 руб.

В ходе процедуры реализации имущества требования кредиторов не предъявлялись.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9, п. 5 ст. 213.8 Закона о банкротстве, финансовым управляющим было осуществлено почтовое уведомление всех выявленных кредиторов должника о введении реализации имущества, о порядке предъявления и установления требований к должнику.

Также, уведомление о введении реализации имущества было направлено в адрес Фатеева Андрея Николаевича по последнему адресу регистрации, представленной ОАСР Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Саратовской области по запросу суда.

Кроме того, Фатеев А.Н. также извещался о месте, времени и дате настоящего судебного заседания, что подтверждается почтовыми уведомлениями №443494 и №443524.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим были проведены мероприятия, направленные на поиск и установление имущества должника.

Согласно ответам на запросы направленные в государственные органы, с целью выявления имеющегося имущества, получены следующие сведения:

Согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое и движимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 20.07.2018 г. №64/192/003/2018-6068 должнику принадлежали следующие объекты недвижимости: Жилое помещение на праве общей долевой собственности, с долей в праве К, по адресу: Саратовская область, ул. Лунная, д. 29, кв.39. Право прекращено 18.04.2011 г.; Земельный участок на праве собственности по адресу: Саратов, С/Т «Берег-94». берег Зоналки, №6. Право прекращено 10.04.2009 г.; Жилое помещение на праве собственности по адресу: Саратов, ул. Университетская, д.85, кв.37. Право прекращено 22.12.2008 г.

Согласно ответу Кировского РОСП г. Саратова на имя должника было открыто Исполнительное производство 60434/13/42/64 от 24.12.2013 на основании Исполнительного листа от 08.11.2013 № ВС 054153416. Производство окончено 15.03.2018, исполнительный лист передан Финансовому управляющему.

Исполнительный лист серии ВС №054153416, выданный по решению Кировского районного суда г. Саратов №2-4929/2013 от 23.07.2013, в подлинном виде приобщен к материалам дела.

Из представленного документа следует, что в ходе исполнительного производства было удержано 230 094,65 рублей.

По сведениям отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства, внутренних дел России по г. Саратову №8/2054, по состоянию на 22.03.2018 г. за Рахмановой Е.В. зарегистрированных транспортных средств не значится, а также за последние три года не регистрировались.

Согласно сведениям межрайонного территориального отдела Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области от 20.03.2018 г. №810, в отношении Рахмановой Е.В. сведений о наличии самоходных машин и других видов техники не имеется.

Кроме того, 15.06.2018 г. финансовым управляющим была произведена опись и оценка имущества, находящегося по месту фактического места жительства должника. Согласно акта описи и оценки имущества Рахманова Е.В. не владеет движимым имуществом обычной домашней обстановки и обихода (имущество, на которое не может быть обращено взыскание на основании ст. 446 ГПК РФ).

Какое либо иное недвижимое/движимое имущество у должника отсутствует, сделок с недвижимым имуществом, транспортными средствами, маломерными судами, строительной техникой Рахманова Е.В. за последние три года не осуществляла.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина были сделаны следующие выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Рахмановой Екатерины Владимировны, об отсутствии признаков фиктивного банкротства Рахмановой Екатерины Владимировны.

Также, финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния Рахманиновой Е.В.

Так, в 2009 году Рахманова Екатерина Владимировна продала земельный участок Фатееву Андрею Николаевичу. Предварительно перед сделкой стороны обоюдно договорились о фактической цене участка в сумме 3 325 000 рублей, а также о том, что в договоре купли-продажи цена участка будет установлена в размере 400 000 рублей. Из полученных от продажи земельного участка денежных средств, должницей было выплачено денежное вознаграждение в размере 300 000 рублей одной из соседок (Путилиной А.В.) по

дачному поселку, которая показывала продаваемый земельный участок. Основную часть суммы в размере 2 125 000 рублей должник в течение апреля-мая 2009г. перевела в валюту (доллары и евро) для сбережения. Дважды, в мае и сентябре Рахманова Е.В. ездила в отпуск, потратив на это 230 600 рублей. На аренду и содержание съемной квартиры было потрачено 130 000 рублей. На покупку личных зимних вещей в конце 2009г. было расходовано 200 000 рублей, на личные текущие нужды и лечение - 140 000 рублей. Квитанции, чеки должником сохранены не были, так как на тот период времени Рахманова Е.В. не могла предполагать, что полученный в результате продажи земельного участка доход будет взыскиваться покупателем. 10.04.2009г. Фатеев А.Н., оформив участок в собственность, получил Свидетельство о праве собственности на земельный участок.

03.07.2009 г. Фатеевым А.Н., было инициировано судебное разбирательство с хозяином соседнего участка Аверьяновым А.А. с требованием освободить 30 кв. м. своего участка на которых находилась пристройка дома соседа. В ноябре он привлек Рахманову Е.В. к участию в данном разбирательстве, как бывшую хозяйку участка. В ходе судебного разбирательства сосед предъявил Фатееву встречный иск, в котором просил перевести с Фатеева А.Н. на него права покупателя участка, который ранее принадлежал должнику. Судебное разбирательство было затянуто: запросами, проведением экспертизы, привлечением новых лиц, выдвижением встречных исков, заменой судей. Решением Волжского районного суда г. Саратова от 12.04.2010 права покупателя участка были переведены с Фатеева А.Н. на его соседа по сумме 400 000 рублей. Рахманова Е.В. понимая, что Фатеев А.Н. может окончательно потерять участок, да ещё и по цене 400 000 рублей, согласилась привлечь в апреле 2010 года к участию в кассационном рассмотрении в областном суде, по рекомендации знакомых, нового представителя в суде Яралян М.А., защищавшего интересы Фатеева А.Н. Представителем было разъяснено, что существует возможность обжалования решения Волжского районного суда в Саратовском областном суде с очень высокой вероятностью положительного результата в пользу Фатеева А.Н.

Занимаясь подготовкой к кассационному обжалованию в областном суде, Яралян М.А. в июне 2009 года попросил дать ему в долг на непродолжительный срок денежные средства для срочного решения проблем в своем бизнесе, пообещав по возврату денег оплатить еще и проценты. Желая прекратить незаконные действия в отношении Фатеева А.Н. со стороны его соседа по участку, а так же, желая сохранить сделку купли-продажи участка именно по цене 3 325 000 рублей, Рахманова Е.В. откликнулась на просьбу Яралян М.А. и передала практически все деньги новому представителю, написав три расписки на общую сумму 2 325 000 рублей. О том, что денежная расписка имеет срок давности, Рахманова Е.В. не знала, и

узнала только тогда, когда Фатеев А.Н. подал иск о взыскании с нее денежной суммы по расписке за проданный участок земли.

Из-за юридической неграмотности Рахмановой Е.В. срок давности по распискам Яралян М.А. для востребования денег через суд к этому времени истёк (прошло больше 3-х лет). Должник надеялась, что Яралян М.А. вернет деньги, и она сможет расплатиться с Фатеевым А.Н., но этого не произошло. Осенью 2013 года он перестал отвечать на телефонные звонки, В последний раз супруга Яралян М.А. сообщила, что муж находится по бизнесу в Москве, скоро вернется и возвратит все деньги, после чего перестала отвечать на телефонные звонки.

23.07 2013. Кировским районным судом было вынесено решение взыскать с Рахмановой Е.В., в пользу Фатеева А.Н., как неосновательное обогащение, деньги в сумме 2 925 000 руб. (разницу между всей суммой сделки и ценой, указанной в договоре купли-продажи участка); судебные расходы по госпошлине в сумме 22 825 руб.; расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 900 руб.; расходы по оплате услуг представителя в сумме 8 000 руб.

24.12.2013 Кировским РОСП г. Саратова было возбуждено исполнительное производство № 60434/13/42/64, на основании которого с должника ежемесячно удерживалось 50 % пенсии по старости, Также в пользу Фатеева А.Н. удерживалось 50% заработной платы. Ежемесячный доход, остающийся на руки Рахмановой Е.В., и составлял в 2016 году 7200 рублей, а в 2017 году, 5 319 рублей, что существенно ниже прожиточного уровня на душу населения, установленного в Саратовской области.

16.02.2016 Постановлением Судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП г. Саратова в рамках вышеуказанного исполнительного производства, было обращено взыскание денежных средств по исполнительскому сбору в пользу Кировского РОСП г. Саратов в сумме 206 970 рублей 75 копеек.

С учетом удержанных с должника за последние годы денежных средств ее долг на момент подачи заявления составил перед Фатеевым А.Н. - 2 747 549 рублей 51 копейку перед Кировским РОСП -206 970 рублей 75 копеек.

Резко ухудшившееся здоровье должника в 2017 и пенсионный возраст делают непосильными исполнение требования кредиторов. Кроме того, должник является неплатежеспособным, так как у Рахмановой Е.В. отсутствует какое-либо имущество, денежные средства, а также источники дохода, достаточные для погашения обязательств перед кредиторами, общий размер которых составляет более 2 954 520,26 рублей.

Таким образом, финансовый управляющий в анализе финансового состояния должника пришел к выводу, что наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства в установленный срок подтверждено документально, при этом должник отвечает признакам неплатежеспособности и признакам недостаточности имущества.

При решении вопроса о возможности освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, финансовый управляющий не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при возникновении обязательств, при производстве процедуры реализации имущества и т.д. Все затребованные финансовым управляющим документы предоставлялись в обусловленный срок, предоставленная должником информация была подтверждена ответами на запросы из государственных органов, а также показаниями свидетелей. В этой связи, считаю возможным, применить в отношении гражданки Рахмановой Е.В. положения п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», освободив ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов

Таким образом, финансовым управляющим Кочкаловым С.А. были выполнены все мероприятия, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из представленного суду отчета финансового управляющего и документов, приложенных к нему, следует, что в ходе реализации финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия в процедуре реализации имущества гражданина; необходимости проведения иных мероприятий процедуры не установлено, в связи с чем, оснований для её продления не имеется.

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его

обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В то же время не удовлетворенные требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.15 "О некоторых вопросах, связанных с введением в



действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановления N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как, и в целом, институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Изучив материалы дела, суд не находит оснований для неприменения в отношении Рахманиновой Е.В. правил об освобождении от обязательств, исходя из следующего.

На основании данных, полученных из контролирующих органов и банков, а также в соответствии с результатами проведенного расчета стоимости, полученного ранее в результате взыскания имущества, составлен анализ финансового состояния гражданина (должника), выводами которого является, что должник неплатежеспособен; зависит от кредиторов и находится в неустойчивом финансовом положении; восстановить платежеспособность должника не представляется возможным; признаки преднамеренного и фиктивного банкротства не усматриваются.

За неправомерные действия при банкротстве в процедуре к уголовной либо административной ответственности должник не привлекался.

Финансовый управляющий указывает, что должник никоим образом не препятствовал работе финансового управляющего нацеленной на поиск или выявление имущества. Нарушения в период проведения процедуры в отношении должника не установлены, поскольку ответы на запросы представлял в сроки, предусмотренные законом посредством почтового отправления, либо с передачей на руки через своего официального представителя по нотариальной доверенности. Обеспечил доступ ко всему имеющемуся у него имуществу.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как и сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Суд не усматривает, что признание судом общей юрисдикции недействительной сделки, является безусловным основанием для неприменения в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

В данном случае обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для неприменения в отношении Рахманиновой Е.В. правил об освобождении от исполнения обязательств, судом не установлены; документы управляющему были предоставлены, должник не осуществлял действий по сокрытию своих обязательств, в период исполнительного производства с 24.12.2013 по 15.03.2018, исходя из своего финансового положения, должник осуществлял оплату долга перед кредитором Фатеевым А.Н.

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

Учитывая отсутствие возможности восстановления платежеспособности должника, отсутствие имущества и средств для расчетов с кредиторами, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве завершить процедуру реализации имущества в отношении Рахмановой Е.В.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь

возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Далее, финансовым управляющим заявлено о перечислении денежных средств с депозитного счета суда в сумме 25 000 рублей в качестве вознаграждения финансового управляющего.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В редакции Закона о банкротстве, применяемой к настоящему делу, в соответствии пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 руб., равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, внесены заявителем на депозитный счет чеком-ордером 16.12.2017 .

В связи с тем, что процедура банкротства – реализация имущества, завершена, денежные средства, внесенные должником на депозит на выплату вознаграждения

финансовому управляющему в размере 25 000,00 рублей, подлежат перечислению на счет финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Рахмановой Екатерины Владимировны, 13.05.1960 года рождения, место рождения гор. Саратов, адрес регистрации:410005, г. Саратов, ул. Б.Горная, д.245/265, кв.65, ИНН 645309419790, СНИЛС 047-354-789-85.

Освободить Рахманову Екатерину Владимировну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества, за исключением требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего Кочкалова Сергея Александровича считать прекращёнными.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить определение арбитражного суда должнику, финансовому управляющему, кредиторам в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Л.В. Зуева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.03.2018 14:46:32  
Кому выдана Зуева Лариса Владимировна