



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@tomsk.arbitr.ru](mailto:info@tomsk.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Томск

Дело № А67–12189/2018

18 октября 2019 года объявлена резолютивная часть

28 октября 2019 года – изготовлено в полном объёме

Судья Арбитражного суда Томской области В.И. Шукшин,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Ю.Ю. Борзуновой,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению гражданина Хабаровой Юлии Витальевны (06.07.1984 года рождения, место рождения: гор. Северск Томской обл.; страховой номер индивидуального лицевого счета – 137-560-177 65; идентификационный номер налогоплательщик – 702405033230; адрес регистрации: 636000, г. Северск, ул. Маяковского, д. 7, кв. 13) несостоятельной (банкротом),

при участии в заседании:

от финансового управляющего – без участия (не явился),

от должника – не явился (извещён),

от ПАО «Совкомбанк» – без участия (не явился),

от кредиторов – не явились (извещены),

### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 06.12.2018, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, принято к производству заявление должника – гражданина Хабаровой Юлии Витальевны (06.07.1984 года рождения, место рождения: гор. Северск Томской обл.; страховой номер индивидуального лицевого счета – 137-560-177 65; идентификационный номер налогоплательщик – 702405033230; адрес регистрации: 636000, г. Северск, ул. Маяковского, д. 7, кв. 13) (далее – должник) о признании несостоятельным (банкротом), в отношении Хабаровой Ю.В. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 04.02.2019 (резолютивная часть объявлена 28.01.2019) Хабарова Ю.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым

управляющим должника утвержден член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» Кочкалов Сергей Александрович: регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 13849, ИНН 645307171102, почтовый адрес: 410026, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 113, оф. 412.

11.02.2019 сведения о введении в отношении Хабаровой Ю.В. процедуры реализации имущества гражданина опубликованы путём включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве; сообщение о введении в отношении Хабаровой Ю.В. процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 29 от 16.02.2019.

12.08.2019 от финансового управляющего в арбитражный суд поступили отчёт о результатах реализации имущества должника и документы, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, в котором просит: завершить процедуру реализации имущества Хабаровой Юлии Витальевны; применить в отношении Хабаровой Юлии Витальевны правила об освобождении от исполнения обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина; перечислить на счет Кочкалова Сергея Александровича денежные средства в сумме 25 000, 00 руб., внесенные на депозит суда по делу № А67-12189/2018 в качестве оплаты вознаграждения финансового управляющего в процедуре банкротства по представленным реквизитам. 14.08.2019 – ходатайство о рассмотрении ходатайства о завершении процедуры, а также отчёта финансового управляющего в его отсутствие.

19.08.2019 от Публичного акционерного общества «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк», кредитор) поступило ходатайство о сохранении обязательств и неприменении в отношении должника правил об освобождения от исполнения обязательств, согласно которого считает, что при получении кредита Хабарова Ю.В. представила недостоверную информацию о своем доходе, ссылаясь на следующее. Общий размер требований кредитора ПАО «Совкомбанк» к должнику Хабаровой Ю.В., установленный в настоящем деле, составляет 14 822, 00 руб.; обязательство Хабаровой Ю.В., перед ПАО «Совкомбанк» возникло 22.01.2018, когда между ПАО «Совкомбанк» и Хабаровой Ю.В. был заключен договор потребительского кредита № 1539952110; при заключении договора потребительского кредита Хабарова Ю.В. сообщила о том, что её основным доходом является заработная плата, её средний доход за последние 4 месяца по основному (указанному) месту работы составляет 45 000 руб., а также она сообщила, что у неё имеются и другие постоянные доходы в размере 5 000 руб. в месяц. Таким образом,

Хабарова Ю.В. при оформлении кредита сообщил ПАО «Совкомбанк» о наличии у неё среднемесячных доходов за последние 4 месяца в размере 50 000 рублей. ПАО «Совкомбанк», рассчитывая на достоверность сведений, сообщенных гражданкой Хабаровой Ю.В. при заключении договора, 22.01.2018 заключил договор потребительского кредита с гражданкой Хабаровой Ю.В. в результате которого ПАО «Совкомбанк» предоставил Хабаровой Ю.В. денежные средства в размере 20 000 руб. по договору № 1539952110, а Хабарова Ю.В. получила соответствующие денежные средства и обязалась возвратить полученную денежную сумму, уплатить проценты за пользование ею. Из анализа справки о доходах физического лица за 2017 год № 502 от 28.02.2018, представленной финансовым управляющим Кочкаловым С.А., следует, что Хабарова Юлия Витальевна в период за 4 месяца до получения кредита в январе (22.01.2018), имела средний доход по месту работы ООО «ДОНАТС ПРОДЖЕКТ» в размере 26 679, 48 руб. за вычетом налога в размере 13 % (в сентябре 2017 года средний доход гражданина за вычетом налога 13% составил 33 756, 28 руб.; в октябре 2017 года – 35 369, 42 руб.; в ноябре 2017 года – 26 557, 13 руб.; в декабре 2017 года – 11 035, 11 руб.). Иной информации полученной и предоставленной финансовому управляющему о получении соответствующего большого стабильного дохода нет. Таким образом, средний доход гражданки Хабаровой Ю.В. на момент заключения договора потребительского кредита составил менее суммы дохода по основному месту работы, указанного Хабаровой Ю.В. при получении кредита, а именно менее 50 000 руб. ПАО «Совкомбанк», выдавая гражданке Хабаровой Ю.В. кредит, предполагал, что сведения, сообщенные Хабаровой Ю.В. при заключении договора потребительского кредита, являются достоверными. Определяющим критерием для ПАО «Совкомбанк» было наличие у Хабаровой Ю.В. стабильного высокого постоянного дохода в течение продолжительного времени после получения кредита, которого будет достаточно для погашения ежемесячных платежей в течение 6 месяцев по договору потребительского кредита. Ссылаясь на абзацы 3, 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пункт 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедуры, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», полагает, что факт недобросовестности гражданина при получении кредитных денежных средств у ПАО «Совкомбанк» является основанием для не освобождения гражданина от обязательств перед конкретным кредитором; просит отказать должнику Хабаровой Юлии Витальевне в освобождении от

обязательств перед кредитором ПАО «Совкомбанк» по договору потребительского кредита № 1539952110 от 22.01.2018 в размере 14 822, 00 руб. Также, просит рассмотреть дело о несостоятельности (банкротстве) по ходатайству ПАО «Совкомбанк» о сохранении обязательств и неприменении в отношении должника правил об освобождения от исполнения обязательств, в отсутствие представителя ПАО «Совкомбанк».

Определением Арбитражного суда Томской области от 26.08.2019 судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, рассмотрению вопроса о завершении (продлении) процедуры реализации имущества гражданина в отношении Хабаровой Ю.В. отложено на 18.10.2019.

07.10.2019 от финансового управляющего поступил отзыв на ходатайство ПАО «Совкомбанк» о сохранении обязательств и неприменении в отношении должника правил об освобождения от исполнения обязательств, в котором указывает, что при получении потребительского кредита Хабаровой Ю.В. факт предоставления должником подложной справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ отсутствует, равно, как и отсутствует факт чрезмерного занижения поступавших денежных сумм, позволяющего со всей очевидностью сделать вывод о наличии у заемщика намерений не исполнять обязанности по заключаемому договору потребительского кредита; не оспаривая факт расхождения сведений о получаемых по основному месту работы доходах Хабаровой Ю.В., указанных в Анкете заемщика и содержащихся в справке по форме 2-НДФЛ, финансовый управляющий оставляет рассмотрение вопроса об удовлетворении либо отказе в удовлетворении ходатайства ПАО «Совкомбанк» на усмотрение суда. Просит рассмотреть ходатайство ПАО «Совкомбанк» о сохранении обязательств и неприменении в отношении правил об освобождении от обязательств в отсутствие финансового управляющего.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из материалов дела, в том числе отчёта финансового управляющего, следует, что сообщение о введении процедуры банкротства реализация имущества должника в отношении Хабаровой Ю.В. опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 29 от 16.02.2019, на сайте ЕФРСБ 11.02.2019. Реестр требований кредиторов закрыт 16.04.2019.

В реестр требований кредиторов Хабаровой Ю.В. включены требования: Публичного акционерного общества «Сбербанк России», Публичного акционерного

общества «Совкомбанк» и Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в третью очередь реестра требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу положений абзацев 2-5, 9 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), а также земельный участок, на котором расположено жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем ему помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а также на предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования; имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда; топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Хабаровой Ю.В., проведенной в процедуре реализации имущества гражданина, финансовым управляющим сделаны выводы: об отсутствии признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства; об отсутствии оснований для оспаривания сделок.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод о том, что должник является неплатежеспособным, восстановить платёжеспособность не может, не имеет имущества, за счёт реализации которого имеется возможность погашения кредитных обязательств.

Имущество должника, на которое может быть обращено взыскание в целях реализации и удовлетворения требований кредиторов, не установлено.

Реализация имущества должника в ходе процедуры банкротства не производилась.

Установлена невозможность погашения задолженности перед кредиторами за счёт доходов должника.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Хабаровой Ю.В. финансовым управляющим выполнены.

Доказательства наличия имущества у должника, за счёт которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют, информацией о возможном поступлении денежных средств должнику суд не располагает.

Учитывая, что финансовым управляющим должника проведены все необходимые предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия по осуществлению процедуры реализации имущества гражданина, а также представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Хабаровой Ю.В.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541, на основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества, суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путём списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Законом о банкротстве установлены случаи, когда суд не вправе освобождать должника от требований кредиторов, поскольку это нарушает права и законные интересы кредиторов.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.



Из буквального толкования указанного в абзаце 1 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве следует, что для отказа в освобождении гражданина от обязательств необходим вступивший в законную силу судебный акт о привлечении гражданина к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, в том числе за преднамеренное или фиктивное банкротство. При этом определяющим будет являться не само существование указанного судебного акта, а установленный таким судебным актом факт совершения гражданином правонарушения в рамках дела о банкротстве этого гражданина.

Хабарова Ю.В. не привлекалась к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, за преднамеренное или фиктивное банкротство. В отношении Хабаровой Ю.В. не установлено наличия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, что подтверждается финансовым анализом, проведенным финансовым управляющим, а также заключением об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, представленными финансовым управляющим в материалы дела о банкротстве.

Доказательств существования обстоятельств, предусмотренных абзацем 1 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в материалы дела не представлено.

Следуя положениям абзаца 2 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

По смыслу положений абзаца 2 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве и абзаца 5 пункта 12, пункта 42 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 (далее – Постановление Пленума ВС РФ №45) следует, что основанием для отказа в применении правил об освобождении должника от обязательств является его недобросовестное поведение, связанное с сокрытием имущества либо сведений, необходимых для осуществления деятельности финансового управляющего, в результате которого созданы препятствия процессу формирования конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов.

Фактов сокрытия или уничтожения принадлежащего должнику имущества, равно как сообщения должником недостоверных сведений финансовому управляющему, суду материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Доказательств, подтверждающих наличие иных обстоятельств, предусмотренных абзацем 2 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, материалы дела не содержат.

Из прямого толкования положений абзаца 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве следует, что освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 Постановления Пленума ВС РФ №45).

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (определение Верховного суда Российской Федерации №304-ЭС17-76 от 15.06.2017).

Из указанного следует, что при оценке тех или иных действий должника в процедуре банкротства на предмет их добросовестности надлежит оценивать, в том числе, противоправность и умышленность таких действий.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учётом приведенных разъяснений, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их требований, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении

гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.). Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Поскольку в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, то на лиц, участвующих в деле о банкротстве, возлагается бремя доказывания недобросовестности должника и наличия оснований для неприменения в отношении такого гражданина правил об освобождении его от исполнения обязательств.

Как следует из доводов ПАО «Совкомбанк», изложенных в ходатайстве о сохранении обязательств и неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, и пояснений финансового управляющего, изложенных в отзыве, подтверждается материалами дела, между ПАО «Совкомбанк» и Хабаровой Ю.В. был заключен договор потребительского кредита № 1539952110 от 22.01.2018 на сумму 20 000 рублей. В Анкете заемщика, заполненной посредством печатающего устройства, усматривается, что основным доходом Хабаровой Ю.В. указана заработная плата, средний размер которой за последние 4 месяца по основному

(указанному) месту работы составляет 45 000 руб. Указанная информация отличается от полученных сведений о доходах Хабаровой Ю.В. за 2017 год, отраженных в справке о доходах по форме 2-НДФЛ. Так, средний доход должника по месту работы в ООО «ДОНАТС ПРОДЖЕКТ» составил 26 679, 48 руб. за вычетом налога в размере 13 %.

Вместе с тем, являясь профессиональным участником рынка кредитования, учитывая, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заёмщика финансовой возможности выплатить кредит, ПАО «Совкомбанк» не представлено в дело доказательств проведения какой-либо проверки платежеспособности должника при предоставлении ему кредита.

Кроме того, в соответствии с пунктом 11 данного соглашения цели получения денежных средств определялись как «потребительские» (покупка товаров народного потребления, оплата работ и услуг), сумма кредита составила 20 000 рублей, в соответствии с графиком платежа ежемесячный взнос на погашение задолженности и процентов по нему составлял 3 810, 37 руб.

Таким образом, должник со средней заработной платой за последние 4 месяца перед получением кредита, отраженной в справке по форме 2-НДФЛ в размере 26 679, 48 руб., также позволяет заемщику совершать ежемесячный взнос по данному соглашению с ПАО «Совкомбанк», который составлял около 14 % от получаемого среднемесячного дохода гражданина с учётом вычета НДФЛ.

Определением Арбитражного суда Томской области от 30.05.2019 требование ПАО «Совкомбанк» (задолженность по указанному договору) включена в реестр требований кредиторов третьей очереди гражданина Хабаровой Ю.В. в размере 14 822, 00 руб., в том числе 149, 00 руб. – комиссия за смс – информирование, 302, 33 руб. – проценты, 12 683, 66 руб. – просроченная ссуда, 828, 89 руб. – просроченные проценты на просроченную ссуду, 560, 36 руб. – неустойка по ссудному договору, 297, 76 руб. – неустойка на просроченную ссуду.

Исходя из данного определения, банковской выписки, расчёта задолженности следует, что Хабаровой Ю.В. вносились платежи в счёт погашения задолженности по кредитному договору, заключенному с ПАО «Совкомбанк».

Суд учитывает, что непредвиденная жизненная ситуация не может расцениваться в качестве обстоятельств, установленных абзацем 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Как следует из пояснений финансового управляющего, подтверждается материалами дела, доказательств обратного не представлено, на момент заключения кредитных

договоров Хабарова Юлия Витальевна состояла в трудовых отношениях, имела стабильный доход. Согласно банковским выпискам, полученным финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства, должник надлежащим образом исполнял обязанность по погашению задолженности перед кредиторами. При этом, несмотря на финансовые трудности, возникшие у должника в 2017-2018 гг. в связи с возникшими трудностями на работе (сокращением количества рабочих часов и, соответственно, размера денежного вознаграждения) и ухудшением состояния здоровья, Хабарова Ю.В. продолжала вносить платежи, стараясь надлежащим образом исполнять обязанности, вытекающие из заключенных ею кредитных договоров.

Также в деле не имеется доказательств того, что должник действовал незаконно, был привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, уклонялся от погашения кредиторской задолженности, сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество в дело не представлено. Каких либо сведений (доказательств) препятствующих освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов в материалы дела не представлено.

Поскольку обстоятельств, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, судом не установлено, неблагоприятное финансовое состояние должника связано с объективными обстоятельствами, злостного уклонения от исполнения обязательств не установлено, суд приходит к выводу о том, что препятствий к освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов не усматривается.

Принимая во внимание изложенное, наличие совокупности условий для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, в том числе перед ПАО «Совкомбанк», не доказано.

Финансовый управляющий просит произвести выплату вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000, 00 рублей на представленный расчётный счёт.

Согласно положениям пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 213.9 Закона о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по

завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда (пункт 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве).

Денежные средства в размере 25 000, 00 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему должника за проведение одной процедуры банкротства, применяемой в деле о банкротстве гражданина, внесены на депозитный счет Арбитражного суда Томской области заявителем по делу (должником) в порядке пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве (чек-ордер от 27.09.2018).

В связи с завершением процедуры реализации имущества гражданина Хабаровой Ю.В., денежные средства в размере 25 000, 00 рублей, внесённые на депозитный счёт Арбитражного суда Томской области в порядке пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве на выплату вознаграждения финансовому управляющему за процедуру реализации имущества гражданина, должны быть перечислены на счёт арбитражного управляющего Кочкалова Сергея Александровича.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 213.4, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина – Хабаровой Юлии Витальевны (06.07.1984 года рождения, место рождения: гор. Северск Томской обл.; страховой номер индивидуального лицевого счета – 137-560-177 65; идентификационный номер налогоплательщик – 702405033230; адрес регистрации: 636000, г. Северск, ул. Маяковского, д. 7, кв. 13), с применением последствий, установленных пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда Томской области на расчётный счёт Кочкалова Сергея Александровича денежные средства в размере 25 000, 00 рублей, уплаченные Хабаровой Юлией Витальевной по чек-ордеру от 27.09.2018 по делу № А67–12189/2018, по следующим реквизитам:

Наименование Банка получателя: Филиал № 6318 Банка ВТБ (ПАО)

БИК Банка получателя: 043601968

ИНН Банка получателя: 7702070139

К/С Банка получателя: 30101810422023601968

Получатель: Кочкалов Сергей Александрович

Счет получателя в банке получателя: 40817810011524011865

Назначение платежа: вознаграждение арбитражного управляющего за проведение процедуры реализации имущества Хабаровой Юлии Витальевны по делу № А67–12189/2018.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.И. Шукшин